

UCZNIOWIE JEDNEGO MISTRZA

KLASYCZNE INSTYTUCJE
POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO
W DOBIE PRZEMIAN



Księga jubileuszowa Profesorów
Wojciecha Chróścielewskiego
i Jana Pawła Tarno

UCZNIOWIE JEDNEGO MISTRZA

KLASYCZNE INSTYTUCJE
POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO
W DOBIE PRZEMIAN

UCZNIOWIE JEDNEGO MISTRZA

KLASYCZNE INSTYTUCJE
POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO
W DOBIE PRZEMIAN



Księga jubileuszowa Profesorów
Wojciecha Chróścielewskiego
i Jana Pawła Tarno

REDAKCJA NAUKOWA
Agnieszka Krawczyk

Agnieszka Krawczyk
<https://orcid.org/0000-0003-3747-2493>
Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji
Katedra Postępowania Administracyjnego i Sądowej Kontroli Administracji
ul. Kopcińskiego 8/12, 90-232 Łódź

Recenzenci: dr hab. Barbara Jaworska-Dębska, prof. UŁ, prof. dr hab. Roman Hauser

Redakcja: Ewa Skuza, Elżbieta Wojtalik-Soroczyńska
Projekt okładki: Amadeusz Targoński, targonski.pl
Zdjęcia: archiwum prywatne
Skład: Karolina Kaiser; mobisfera.pl
Korekta: Maria Żółcińska

© Copyright by Authors, Łódź 2024

© Copyright for this edition by Uniwersytet Łódzki, Łódź 2024

© Copyright for this edition by Poltext Sp. z o.o., Warszawa 2024

<https://doi.org/10.18778/8331-463-1>
Wydanie I. W.11372.24.0.K

ISBN WUŁ 978-83-8331-463-1
e-ISBN WUŁ 978-83-8331-464-8

ISBN Poltext 978-83-8175-601-3
e-ISBN Poltext 978-83-8175-602-0 (epub)
e-ISBN Poltext 978-83-8175-603-7 (mobi)
e-ISBN Poltext 978-83-8175-604-4 (pdf)

Książka, którą nabyłeś, jest dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, abyś przestrzegał praw, jakie im przysługują. Jej zawartość możesz udostępnić nieodpłatnie osobom bliskim lub osobiście znanym. Ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz jej fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A kopiując ją, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujmy cudzą własność i prawo!

Polska Izba Książki

Więcej o prawie autorskim na www.legalnakultura.pl

Poltext Sp. z o.o.
www.poltext.pl
handlowy@mtbiznes.pl

Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego
90-237 Łódź, ul. Jana Matejki 34A
www.wydawnictwo.uni.lodz.pl
e-mail: ksiegarnia@uni.lodz.pl
tel. 42 635 55 77



prof. dr hab. Wojciech Chróścielewski



prof. dr hab. Jan Paweł Tarno

Spis treści

| | |
|---|----|
| Informacje o autorach..... | 13 |
| Słowo o Jubilatach..... | 17 |
| Wykaz wybranych publikacji Profesora Wojciecha Chróścielewskiego | 25 |
| Wykaz wybranych publikacji Profesora Jana Pawła Tarno | 39 |

| | |
|---|----|
| Barbara Adamiak Koncepcja gwarancji prawnych układu podmiotowego postępowania administracyjnego | 47 |
|---|----|

| | |
|---|-----|
| Tomasz Bąkowski, Mariusz Bogusz Granice czasowe realizacji kompetencji autokontrolnej organu administracji w sprawie ze skargi do sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania..... | 101 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| Jacek Chlebny, Paweł Dańczak Ustawowe wydłużenie terminu do załatwienia sprawy pobytowej cudzoziemca | 119 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| Anna Chmielarz-Grochal, Jarosław Sułkowski O zasadności udziału organizacji ekologicznych w postępowaniu sądowoadministracyjnym z perspektywy prawa Unii Europejskiej... | 133 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| Maciej Dębski, Waldemar Jagodziński Umowy w praktyce administracyjnej a realizacja prawa do dobrej administracji..... | 147 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| Bogdan Dolnicki Koncepcja związków metropolitalnych w Polsce..... | 163 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| Zofia Duniewska Z problematyki godności człowieka w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego..... | 181 |
| Tomasz Furmanek, Elżbieta Olechniewicz Skuteczność zarzutu naruszenia art. 106 § 3 p.p.s.a. jako podstawa skargi kasacyjnej w świetle wybranego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego..... | 195 |
| Jacek Jagielski, Dawid Ziółkowski Jawność postępowania sądownoadministracyjnego – w poszukiwaniu optymalnych rozwiązań | 213 |
| Małgorzata Jaśkowska Postępowania niejurysdykcyjne k.p.a. – zasadnicze założenia i ich konsekwencje | 231 |
| Andrzej Kabat Wpływ orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego na instytucje Kodeksu postępowania administracyjnego | 251 |
| Dariusz R. Kijowski Wątpliwości wokół art. 184 Konstytucji RP | 269 |
| Hanna Judyta Knysiak-Sudyka Ograniczenia prawa do wniesienia odwołania – czy ustawodawca zmierza w kierunku względności zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego?..... | 279 |
| Marta Kopacz Termin na wniesienie skargi o wznowienie ogólnego postępowania administracyjnego na podstawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o pominięciu prawodawczym | 297 |

| | |
|--|-----|
| Piotr Korzeniowski Zakaz składowania lub magazynowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym | 311 |
| Magdalena Sieniuc, Monika A. Król Rażąca bezczynność organu w rozumieniu Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi | 329 |
| Grzegorz Łaszczycza, Andrzej Matan Samorządowe akty zajęcia stanowiska jako forma aktów nadzoru nad samorządem terytorialnym | 345 |
| Łukasz Maszewski, Piotr Rączka Prawne skutki rozbieżności dat wydania (podpisania) decyzji administracyjnej utrwalonej jednocześnie w postaci papierowej i elektronicznej | 373 |
| Joanna Mikołajczyk, Joanna Wyporska-Frankiewicz Członkowie pozaetatowi samorządowych kolegiów odwoławczych. Zagadnienia wybrane | 393 |
| Andrzej Nędzarek Instytucja wiążącego orzeczenia lekarskiego. Pomiędzy opinią biegłego a współdziałaniem organów | 409 |
| Janusz Niczyporuk O przekazaniu właściwości Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu | 431 |
| Włodzimierz Nykiel Podatki a praworządność – zarys zakresu badań | 443 |
| Wojciech Piątek Podstawy skargi kasacyjnej w stanie (nad)zwyczajnym | 453 |

| | |
|--|-----|
| Marta Romańska Decyzje w sprawach rozstrzygających spór między podmiotami pozostającymi poza strukturą administracji publicznej – wybrane problemy | 469 |
| Robert Sawuła, Ludwik Żukowski Problem modyfikacji modelu postępowania dowodowego przed sądami administracyjnymi | 487 |
| Andrzej Skoczylas Węzłowe problemy wstępnej fazy autokontroli decyzji organu pierwszej instancji | 507 |
| Krzysztof Skotnicki O sądach pokoju i sędziach pokoju słów kilka | 527 |
| Agnieszka Skóra Decyzja administracyjna o przyłączeniu systemu identyfikacji elektronicznej do krajowego węzła identyfikacji elektronicznej | 543 |
| Krzysztof Sobieralski Przedmiotowy zakres rozpoznania skargi do sądu administracyjnego wniesionej w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym | 563 |
| Marek Wierzbowski, Agnieszka Żywicka Kilka refleksji na temat rozwoju postępowania administracyjnego (Kodeksu postępowania administracyjnego) | 575 |
| Martyna Wilbrandt-Gotowicz Koncepcja władztwa administracyjnego przesuniętego w czasie a charakter prawny deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i tryb ich kontroli..... | 587 |
| Jan Zimmermann Nietypowa faza postępowania administracyjnego..... | 609 |

Informacje o autorach

Prof. dr hab. Barbara Adamiak, Uniwersytet Wrocławski
<https://orcid.org/0000-0001-8942-0543>

Prof. dr hab. Tomasz Bąkowski, Uniwersytet Gdański
<https://orcid.org/0000-0002-9363-2124>

Prof. dr hab. Mariusz Bogusz, Uniwersytet Gdański
<https://orcid.org/0000-0002-3173-079X>

Prof. dr hab. Jacek Chlebny, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0002-4955-478X>

Dr Anna Chmielarz-Grochal, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-4667-9410>

Dr Paweł Dańczak, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0001-9716-9985>

Mgr Maciej Dębski, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
<https://orcid.org/0000-0003-0342-7037>

Prof. dr hab. Bogdan Dolnicki, Uniwersytet Śląski w Katowicach
<https://orcid.org/0000-0001-7167-9151>

Prof. dr hab. Zofia Duniewska, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-1446-5039>

Dr Tomasz Furmanek, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Prof. dr hab. Jacek Jagielski, Uniwersytet Warszawski
<https://orcid.org/0000-0002-3033-3282>

Dr Waldemar Jagodziński, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0002-6148-8703>

Dr hab. Małgorzata Jaśkowska, prof. UKSW, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, <https://orcid.org/0000-0002-2696-7733>

Dr hab. Andrzej Kabat, prof. ALK, Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie, <https://orcid.org/0000-0002-0574-9411>

Prof. dr hab. Dariusz Kijowski, Uniwersytet w Białymstoku
<https://orcid.org/0000-0003-4236-2977>

Prof. dr hab. Hanna Judyta Knysiak-Sudyka, Uniwersytet Jagielloński
<https://orcid.org/0000-0003-4900-5956>

Dr hab. Marta Kopacz, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
<https://orcid.org/0000-0002-6649-2314>

Prof. dr hab. Piotr Korzeniowski, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-2138-8609>

Dr hab. Monika A. Król, prof. UŁ, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0001-9689-2266>

Prof. dr hab. Grzegorz Łaszczyca, Uniwersytet Śląski w Katowicach
<https://orcid.org/0000-0002-9846-8538>

Dr Łukasz Maszewski, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
<https://orcid.org/0000-0002-1920-6805>

Prof. dr hab. Andrzej Matan, Uniwersytet Śląski w Katowicach
<https://orcid.org/0000-0003-1155-2495>

Dr Joanna Mikołajczyk, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-4945-0574>

Dr Andrzej Nędzarek
<https://orcid.org/0000-0002-4228-5628>

Prof. dr hab. Janusz Niczyporuk, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
<https://orcid.org/0000-0003-1632-1784>

Prof. dr hab. Włodzimierz Nykiel, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-1617-0621>

Mgr Elżbieta Olechniewicz, Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie, <https://orcid.org/0000-0001-8896-0732>

Prof. dr hab. Wojciech Piątek, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu, <https://orcid.org/0000-0002-3494-1912>

Dr hab. Piotr Rączka, prof. UMK, Uniwersytet Mikołaja Kopernika
w Toruniu, <https://orcid.org/0000-0002-1097-5712>

Dr hab. Marta Romańska, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński
<https://orcid.org/0000-0002-5439-475X>

Dr hab. Robert Sawuła, prof. WSPiA, Rzeszowska Szkoła Wyższa
<https://orcid.org/0000-0002-4908-9902>

Dr hab. Magdalena Sieniuc, prof. UŁ, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0002-3911-4262>

Prof. dr hab. Andrzej Skoczylas, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza
w Poznaniu, <https://orcid.org/0000-0001-7951-7341>

Prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0002-9428-2103>

Dr hab. Agnieszka Skóra, prof. UWM, Uniwersytet Warmińsko-
-Mazurski w Olsztynie, <https://orcid.org/0000-0003-2169-5326>

Dr hab. Krzysztof Sobieralski, prof. UW, Uniwersytet Wrocławski
<https://orcid.org/0000-0002-2412-6674>

Dr Jarosław Sułkowski, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0003-4624-322X>

Prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Uniwersytet Warszawski
<https://orcid.org/0000-0002-4980-0557>

Dr hab. Martyna Wilbrandt-Gotowicz, prof. UKSW,
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
<https://orcid.org/0000-0003-1527-0305>

Dr hab. Joanna Wyporska-Frankiewicz, prof. UŁ, Uniwersytet Łódzki
<https://orcid.org/0000-0002-7652-6338>

Prof. dr hab. Jan Zimmermann, Uniwersytet Jagielloński
<https://orcid.org/0000-0003-0268-1746>

Dr Dawid Ziółkowski, Uniwersytet Warszawski
<https://orcid.org/0000-0002-2902-0676>

Dr hab. Ludwik Żukowski, Rzeszów

Dr hab. Agnieszka Żywicka, prof. UJK, Uniwersytet Jana Kochanow-
skiego w Kielcach, <https://orcid.org/0000-0002-5789-8355>

Słowo o Jubilatach

Profesorowie Wojciech Chróścielewski (ur. 1952 r.) i Jan Paweł Tarno (ur. 1951 r.) całe swoje zawodowe życie związani byli z (kilkakrotnie reorganizowaną) Katedrą Postępowania Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego i kierującym nią przez wiele lat Profesorem Januszem Borkowskim (1934–2012), Mistrzem i Nauczycielem samych Jubilatów oraz kolejnych pokoleń prawników. Przypadająca w 2024 r. 90. rocznica urodzin Profesora Janusza Borkowskiego, zbiegająca się z 72. urodzinami Profesora Wojciecha Chróścielewskiego i 73. urodzinami Profesora Jana Pawła Tarno, jest doskonałą sposobnością do upamiętnienia tych okazji Księgą jubileuszową.

Sylwetka Profesora Janusza Borkowskiego, jednego z najwybitniejszych przedstawicieli nauki prawa i postępowania administracyjnego w Polsce, jest bardzo dobrze znana środowisku naukowemu. Jego dorobek upamiętniono w 2004 r. publikacją pt. *Procedura administracyjna wobec wyzwań współczesności*¹, a po Jego śmierci – wydaną w 2018 r. Księgą pamiątkową pt. *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego*². Badania Profesora Janusza Borkowskiego, skoncentrowane głównie na klasycznych instytucjach postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego³, wywarły niekwestionowany wpływ na

¹ *Procedura administracyjna wobec wyzwań współczesności. Profesorowi zwyczajnemu dr. hab. Januszowi Borkowskiemu przyjaciele i uczniowie*, Łódź 2004.

² Z. Kmiecik, W. Chróścielewski (red.), *Idea kodyfikacji w nauce prawa administracyjnego procesowego. Księga pamiątkowa Profesora Janusza Borkowskiego*, Warszawa 2018.

³ Zob. np.: J. Borkowski, *Kodyfikacja postępowania administracyjnego w Polsce*, „Studia Prawno-Ekonomiczne” 1983, t. XXX; J. Borkowski, *Model normatywny sądowej kontroli administracji państwowej w Polsce*, „Studia Prawno-Ekonomiczne” 1988, t. XLI; J. Borkowski, *Dziedzictwo Najwyższego Trybunału Administracyjnego (referat okolicznościowy z okazji 80-lecia utworzenia NTA)*.

naukę i praktykę stosowania prawa administracyjnego⁴, zachowując aktualność, mimo upływu czasu i zachodzących w prawie zmian⁵.

Dzieło Profesora Janusza Borkowskiego było i jest kontynuowane w pracach Jubilatów.

Profesor Wojciech Chróścielewski stopień naukowy doktora nauk prawnych uzyskał na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Podziały terytorialne specjalne*⁶ (1984), a doktora habilitowanego nauk prawnych – na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. *Akt administracyjny generalny*⁷ (1994), tytuł profesora nauk prawnych uzyskał w 2002 r. Jest autorem ponad 200 publikacji, dotyczących głównie zagadnień z zakresu postępowania administracyjnego (w tym podatkowego) i sądownoadministracyjnego⁸.

Materiał na konferencję sędziów NSA, Popowo 14–16 października 2002 r., Warszawa 2002; J. Borkowski, *Zmiana i uchylanie ostatecznych decyzji administracyjnych*, Warszawa 1967; J. Borkowski, *Decyzja administracyjna*, Warszawa 1970; J. Borkowski, *Nieważność decyzji administracyjnej*, Łódź–Zielona Góra 1997; B. Adamiak, J. Borkowski, *Polskie postępowanie administracyjne i sądownoadministracyjne*, wyd. 20, Warszawa 2022; B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. 18, Warszawa 2022.

⁴ W. Chróścielewski, Z. Kmiecik, J.P. Tarno, *Profesor Janusz Borkowski, naukowiec i sędzia* [w:] Z. Kmiecik, W. Chróścielewski (red.), *Idea kodyfikacji...*, op. cit., s. 7 i n.; J. Chlebny, W. Rymś, *Wpływ sędziego Janusza Borkowskiego na rozwój orzecznictwa sądowego w sprawach administracyjnych* [w:] Z. Kmiecik, W. Chróścielewski (red.), *Idea kodyfikacji...*, op. cit., s. 21 i n.

⁵ Zob. np. zamieszczone w niniejszym zbiorze opracowania: M. Wilbrandt-Gotowicz, *Koncepcja władztwa administracyjnego przesuniętego w czasie a charakter prawny deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i tryb ich kontroli*, s. 587 i n.; G. Łaszczycza, A. Matan, *Samorządowe akty zajęcia stanowiska jako forma aktów nadzoru nad samorządem terytorialnym*, s. 345 i n.

⁶ W. Chróścielewski, *Podziały terytorialne specjalne*, Warszawa 1987.

⁷ W. Chróścielewski, *Akt administracyjny generalny*, Łódź 1994.

⁸ Zob. m.in.: W. Chróścielewski, *Organ administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2002; W. Chróścielewski, *Strony i uczestnicy postępowania sądownoadministracyjnego* [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System Prawa Administracyjnego*, t. 10, *Sądowa kontrola administracji publicznej*, Warszawa 2016; W. Chróścielewski, *Organ prowadzący postępowanie* [w:] G. Łaszczycza, A. Matan (red.), *System prawa administracyj-*

Pracę naukową łączył z działalnością orzeczniczą; początkowo jako członek etatowy Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi (1995–1999), a następnie jako sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego (2001–2012). Orzekając w NSA, był sędzią sprawozdawcą w wielu istotnych dla praktyki sprawach, w tym zakończonych uchwałami NSA⁹.

Na uwagę zasługuje też aktywność ekspercka Profesora. Pełnił on funkcję eksperta w pracach Sejmowej i Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego przygotowujących projekt ustaw przywracających w Polsce samorząd terytorialny (1989–1990). Brał także udział w pracach rządowego Zespołu do Opracowania Koncepcji Zmian w Organizacji Terytorialnej Państwa (1991–1992). W 1993 r. był członkiem powołanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Reformy Administracji Publicznej zespołu roboczego, który opracował projekt uchwalonej w 1994 r. Ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. W 2006 r. został

nego procesowego, t. 2, cz. 1, W. Chróścielewski (red. nauk.), *Zakres przedmiotowy i podmiotowy postępowania administracyjnego ogólnego*, Warszawa 2018; W. Chróścielewski, Z. Kmiecik (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2019; J. Chlebny (red.), *Prawo o cudzoziemcach. Komentarz*, Warszawa 2020; S. Babiarczyk, W. Chróścielewski, *Postępowanie podatkowe* [w:] G. Łaszczyca, A. Matan (red.), *System prawa administracyjnego procesowego*, t. IV, A. Matan (red. nauk.), *Postępowania autonomiczne i szczególne. Postępowania niejurysdykcyjne*, Warszawa 2021; W. Chróścielewski, J.P. Tarno, P. Dańczak, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2021.

⁹ Uchwała NSA z dnia 12 grudnia 2011 r., II OPS 2/11, ONSAiWSA 2012, Nr 2, poz. 22 (współspr. J. Stelmasiak); uchwała NSA z dnia 15 czerwca 2011 r., I OPS 1/11, ONSAiWSA 2011, Nr 5, poz. 95, w której stwierdzono, że „Sobota jest dniem równorzędnym z dniem ustawowo wolnym od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 K.p.a.”; uchwała NSA z dnia 10 kwietnia 2006 r., I OPS 6/05, ONSAiWSA 2006, Nr 3, poz. 68 (współspr. J.P. Tarno), w której przyjęto, że „Obowiązek wyczerpania środków odwoławczych w postępowaniu administracyjnym przed wniesieniem skargi na decyzję administracyjną, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. Nr 74 poz. 368 ze zm.), a obecnie w art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.), odnosi się do prokuratora, który brał udział w postępowaniu administracyjnym”; uchwała NSA z dnia 11 kwietnia 2005 r., ONSAiWSA 2005, Nr 4, poz. 62 (współspr. J.P. Tarno).

powołany przez Rzecznika Praw Obywatelskich w skład zespołu ekspertów do opracowania projektu ustawy Przepisy ogólne prawa administracyjnego¹⁰. W 2012 r. Prezes NSA powołał go na członka Zespołu do spraw przygotowania koncepcji modyfikacji przepisów o postępowaniu administracyjnym¹¹.

Wyrazem uznania dla działalności naukowej Profesora były liczne nagrody i odznaczenia, w tym nagroda w Konkursie „Państwa i Prawa” na najlepsze prace doktorskie i habilitacyjne (1985), nagroda Ministra Edukacji Narodowej za monografię pt. *Akt administracyjny generalny* (1996) i Ministra Edukacji Narodowej i Sportu za monografię pt. *Organ administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym* (2003). W 2000 r. został odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi, w 2007 r. otrzymał Medal Komisji Edukacji Narodowej, a w 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa przyznała mu medal „Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości – *Bene Merentibus Iustitiae*”. W 2022 r. został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Przez Uniwersytet Łódzki został uhonorowany Złotą Odznaką UŁ (1998) oraz medalem Uniwersytet Łódzki w Służbie Społeczeństwu i Nauce (2003).

Profesor Jan Paweł Tarno stopień naukowy doktora nauk prawnych uzyskał na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Przepływ informacji w organach administracji a przepisy normujące administracyjne postępowanie ogólne*¹² (1982), a doktora habilitowanego nauk prawnych – na podstawie rozprawy habilitacyjnej pt. *Naczelny Sąd Administracyjny a wykładnia prawa administracyjnego*¹³ (1997). Tytuł profesora nauk prawnych uzyskał w 2015 r. Jest autorem około 200 publikacji dotyczących przede

¹⁰ Zob.: D.R. Kijowski (red.), *Prawo do dobrej administracji. Projekt ustawy – Przepisy ogólne prawa administracyjnego*, „Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich” 2008, Nr 60, Warszawa 2008.

¹¹ Zob.: W. Chróścielewski, *Organ administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym* [w:] Z. Kmiecik (red.), *Raport zespołu eksperckiego z prac w latach 2012–2016. Reforma prawa o postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2017.

¹² Zob.: J.P. Tarno, *Przepływ informacji w organach administracji a przepisy normujące administracyjne postępowanie ogólne*, „Folia Iuridica” 1989, Nr 23.

¹³ J.P. Tarno, *Naczelny Sąd Administracyjny a wykładnia prawa administracyjnego*, Łódź 1996.

wszystkim zagadnień z zakresu postępowania administracyjnego i sądowej kontroli administracji¹⁴, w tym mającego pionierski charakter komentarza do ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁵.

Nie mniej ważną aktywnością Profesora była działalność orzecznicza, początkowo w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi, którego był przewodniczącym (1995–1997), a następnie jako sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego (1997–2019). W ramach tej ostatniej był sędzią sprawozdawcą w wielu istotnych dla praktyki sprawach, w tym zakończonych uchwałami NSA¹⁶.

¹⁴ Zob. m.in.: J.P. Tarno, *Psucie kodeksu postępowania administracyjnego* [w:] J. Niczyporuk (red.), *Kodyfikacja postępowania administracyjnego na 50-lecie K.P.A.*, Lublin 2010; J.P. Tarno (red.), *Doradca podatkowy w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych*, Warszawa 2012; J.P. Tarno, *Zasady ogólne postępowania sądownoadministracyjnego* (rozdz. V), *Postępowanie rozpoznawcze i zasady orzekania przez sądy administracyjne* (rozdz. VIII), *Środki ochrony stosowane przez sądy administracyjne* (rozdz. IX) [w:] R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel (red.), *System Prawa Administracyjnego*, t. 10, *Sądowa kontrola administracji publicznej*, Warszawa 2016; W. Chróścielewski, J.P. Tarno, P. Dańczak, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2021.

¹⁵ J.P. Tarno, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2011.

¹⁶ Uchwała NSA z dnia 16 lutego 2016 r., I OPS 2/15, ONSAiWSA 2016, Nr 4, poz. 54; uchwała NSA z dnia 3 września 2013 r., I OPS 2/13, ONSAiWSA 2014, Nr 1, poz. 2, w której przyjęto, że „Na pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2 K.p.a.) przysługuje skarga na bezczynność organu, stosownie do art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.)”; uchwała NSA z dnia 28 czerwca 2010 r., II GPS 1/10, ONSAiWSA 2010, Nr 5, poz. 81; uchwała NSA z dnia 26 listopada 2008 r., I OPS 6/08, ONSAiWSA 2009, Nr 4, poz. 63, w której Sąd uznał, że „Przepis art. 161 § 1 pkt 3 z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) ma zastosowanie także w przypadku, gdy po wniesieniu skargi na bezczynność organu – w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1–4a tej ustawy – organ wyda akt lub dokona czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, co do których pozostawał w bezczynności”; uchwała NSA

Znacząca jest także działalność ekspercka Profesora. W 1986 r. został powołany przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na stanowisko Sekretarza Zespołu Ekspertów ds. Nauk Prawno-Administracyjnych, a w 1993 r. – przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Reformy Administracji Publicznej na członka Zespołu roboczego do spraw analizy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów postępowania egzekucyjnego w administracji oraz opracowania koncepcji zmian tych regulacji w związku z projektowanymi zmianami w administracji publicznej. Aktywnie uczestniczył w opracowaniu projektów ustaw: o samorządowych kolegiach odwoławczych (1994) i o stanie wyjątkowym (1997). W 2012 r. Prezes NSA powołał go na członka Zespołu do spraw przygotowania koncepcji modyfikacji przepisów o postępowaniu administracyjnym.

Aktywności te łączył ze sprawowaniem funkcji w Uniwersytecie Łódzkim – był prodziekanem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego (1999–2002) oraz kierownikiem Studiów Doktoranckich na tym Wydziale (2005–2008).

Wyrazem uznania za te osiągnięcia są liczne odznaczenia, w tym Złoty Krzyż Zasługi (2000) oraz Medal Komisji Edukacji Narodowej (2003). Od 2002 r. Profesor Jan Paweł Tarno jest członkiem Klubu Rotary Łódź Centrum.

Działalność naukowa i orzecznicza Jubilatów wywarła niepodważalny wpływ na naukę prawa postępowania administracyjnego, służąc identyfikacji i eliminacji wielu wyłaniających się na tym tle dylematów, o czym świadczą zamieszczone w niniejszym zbiorze opracowania. Dotyczy to zarówno typowych dla postępowania administracyjnego konstrukcji¹⁷, w tym samego jego pojęcia¹⁸, układu podmiotowego postępowania ad-

z dnia 10 kwietnia 2006 r., I OPS 6/05, ONSAiWSA 2006, Nr 3, poz. 68 (współspr. W. Chróścielewski); uchwała NSA z dnia 11 kwietnia 2005 r., OPS 1/04, ONSAiWSA 2005, Nr 4, poz. 62 (współspr. W. Chróścielewski); uchwała NSA z dnia 19 maja 2003 r., OPS 1/03, ONSA 2003, Nr 4, poz. 115; uchwała NSA z dnia 9 października 2000 r., OPK 14/00, ONSA 2001, Nr 1, poz. 17.

¹⁷ A. Kabat, *Wpływ orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego na instytucje Kodeksu postępowania administracyjnego*, s. 251 i n.

¹⁸ M. Jaśkowska, *Postępowania niejurysdykcyjne k.p.a. – zasadnicze założenia i ich konsekwencje*, s. 231 i n.; J. Zimmermann, *Nietypowa faza postępowania administracyjnego*.

ministracyjnego – organu administracji publicznej i strony postępowania administracyjnego¹⁹ – weryfikacji decyzji administracyjnych²⁰, jak i konstrukcji prawnych wykraczających poza ten klasyczny zestaw²¹, wynikających głównie z potrzeby reagowania na stojące obecnie przed ustawodawcą różnorodne wyzwania²². Odnosi się to w równym stopniu do zagadnień standardów i zasad sprawowania sądowej kontroli administracji²³ i jej zakresu²⁴, nie wyłączając postulowanych²⁵ i projektowa-

¹⁹ B. Adamiak, *Koncepcja gwarancji prawnych układu podmiotowego postępowania administracyjnego*, s. 47 i n.

²⁰ A. Skoczylas, *Węzłowe problemy wstępnej fazy autokontroli decyzji organu I instancji*, s. 507 i n.

²¹ M. Wierzbowski, A. Żywicka, *Kilka refleksji na temat rozwoju postępowania administracyjnego (kodeksu postępowania administracyjnego)*, s. 575 i n.

²² J. Chlebny, P. Dańczak, *Ustawowe wydłużenie terminu do załatwienia sprawy pobytowej cudzoziemca*, s. 119 i n.; Ł. Maszewski, P. Rączka, *Prawne skutki rozbieżności dat wydania (podpisania) decyzji administracyjnej utrwalonej jednocześnie w postaci papierowej i elektronicznej*, s. 373 i n.; A. Skóra, *Decyzja administracyjna o przyłączeniu systemu identyfikacji elektronicznej do krajowego węzła identyfikacji elektronicznej*, s. 543 i n.; A. Nędzarek, *Instytucja wiążącego orzeczenia lekarskiego. Pomiędzy opinią biegłego a współdziałaniem organów*, s. 409 i n.; M. Dębski, W. Jagodziński, *Umowy w praktyce administracyjnej a realizacja prawa do dobrej administracji*, s. 147 i n.

²³ W. Piątek, *Podstawy skargi kasacyjnej w stanie (nad)zwyczajnym*, s. 453 i n.; T. Furmanek, E. Olechniewicz, *Skuteczność zarzutu naruszenia art. 106 § 3 p.p.s.a. jako podstawa skargi kasacyjnej w świetle wybranego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego*, s. 195 i n.; R. Sawuła, L. Żukowski, *Problem modyfikacji modelu postępowania dowodowego przed sądami administracyjnymi*, s. 487 i n.; M. Sieniuc, M. Król, *Rażąca bezczynność organu w rozumieniu ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, s. 329 i n.; A. Chmielarz, J. Sułkowski, *O zasadności udziału organizacji ekologicznych w postępowaniu sądowoadministracyjnym z perspektywy prawa Unii Europejskiej*, s. 133 i n.

²⁴ J. Mikołajczyk, J. Wyporska-Frankiewicz, *Członkowie pozaetatowi samorządowych kolegiów odwoławczych. Zagadnienia wybrane*, s. 393 i n.

²⁵ T. Bąkowski, M. Bogusz, *Granice czasowe realizacji kompetencji autokontrolnej organu administracji w sprawie ze skargi do sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania*, s. 101 i n.; J. Jagielski, D. Ziółkowski, *Jawność postępowania sądowoadministracyjnego – w poszukiwaniu optymalnych rozwiązań*, s. 213 i n.

nych w tym zakresie zmian²⁶. Bogaty i wszechstronny dorobek Jubilatów może więc stanowić podstawę do dyskusji na temat kierunków rozwoju prawa o postępowaniu administracyjnym, inspirując kolejne pokolenia prawników stających w obliczu jego przemian.

dr hab. Agnieszka Krawczyk, prof. UŁ

Niniejsza Księga jubileuszowa powstała dzięki wsparciu Partnerów: Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi, Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi, Krajowej Izby Doradców Podatkowych i Izby Notarialnej w Łodzi. Partnerzy wydania przekazali nadto Jubilatom listy gratulacyjne z życzeniami zdrowia, wszelkiej pomyślności, a także wielu dalszych sukcesów zawodowych. Wyrażając uznanie dla stanowiącego nieocenioną pomoc w wykonywaniu zawodów prawniczych dorobku naukowego Panów Profesorów, a także dla Ich twórczego wkładu w kształtowanie orzecznictwa sądów administracyjnych, złożyli podziękowania za pasję naukową i społecznikowską, za trud nauczania młodych adeptów sztuki prawniczej, za podejmowanie działań na rzecz integrowania środowiska naukowego z ludźmi pracującymi w zawodach prawniczych i ekonomicznych, za tworzenie atmosfery sprzyjającej współpracy różnych grup prawników, za sympatię okazywaną samorządom zawodów prawniczych.

Komitet Organizacyjny Jubileuszu składa Partnerom serdeczne podziękowania za okazaną pomoc i wsparcie.



**OKRĘGOWA RADA
ADWOKACKA
W ŁODZI**

Krajowa
Izba
Doradców
Podatkowych

NOTARIAT
RZECZYPOSPOLITEJ
Lex est quod notamus



IZBA NOTARIALNA
W ŁODZI

²⁶ D. Kijowski, *Wątpliwości wokół art. 184 Konstytucji RP*, s. 269 i n.; J. Niczyporuk, *O przekazaniu właściwości Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu*, s. 431 i n.